

P U N O M O Ć

Ovlašćujemo:

ODVJETNIK

Vedran Jurican
Braće Radića 78, VARAŽDIN
TEL/FAX: 042/210-288

da nas zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, izvršnom, zemljišnoknjižnom, krivičnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod Općinskog suda u Novom Zagrebu

radi ~~naplate regresa~~ pod poslovnim brojem

-prijedloga za osiguranje

Ovlašćujemo ga da nas zastupa u svim našim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja naših na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajemo da ga zamjenjuje _____

U Zagrebu, dana 30. XII 2025.

Hrvatski ured za osiguranje

Rafael Čulo, direktor

[Signature]





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Tajani Škafar, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski ured za osiguranje, Martićeva 73., Zagreb, OIB: 38922958547, zastupan po punomoćniku Tihomiru Jurićanu, odvjetniku u ZOU Tihomir Jurićan i Vedran Jurićan iz Varaždina, B. Radića 28/III, protiv tuženika Velimira Tadića iz Zagreba, Meštrovićev trg 8., OIB:460035168662, zastupan po punomoćniku Zdeslavu Tadiću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon održane i zaključene javne i glavne rasprave 10. studenog 2017. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, 09. siječnja 2018. godine

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos 19.800,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 31.07.2002. godine do isplate kao i da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 23.009,56 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.01.2018. godine do isplate, sve po stopi određenoj čl. 1 Uredbe o visini stope zatezne kamate do 31.12.2007. godine, od 01.01.2008. godine prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato je za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotnih poena, sve to u roku od 15 dana

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi kako se 01. srpnja 2001. godine, dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo registarske oznake ZG 400 EB, u vlasništvu tuženika, a kojim je upravljala Suzana Filipić i vozilo registarske oznake ZG 318 PT, kojim je upravljao Mijo Kraljević. Kako je za predmetnu prometnu nezgodu isključivo odgovorno vozilo kojeg je tuženik u trenutku štetnog događaja, bio vlasnikom, obzirom vozačica predmetnog vozila nije držala dovoljan razmak između vozila uslijed čega je prednjim dijelom udarila u stražnji dio vozila reg. oznake ZG 318 PT, tako tužitelj, a obzirom vozilo tuženika u trenutku štetnog događaja nije bilo osigurano policom od AO, slijedom čega je tužitelj u mirnom postupku isplatio vozaču vozila reg. oznake ZG 318 PT, nematerijalnu štetu sa naslova ozljeđivanja u iznosu 18.300,00 kuna te na ime troškova zastupanja iznos 1.500,00 kuna, traži od suda da prema konačno preciziranom tužbenom zahtjevu na ročištu 06. studenog 2014. godine, donese odluku kojom će tuženiku naložiti da tužitelju isplati iznos u visini 19.800,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 31.07.2002. godine do

isplate kao i da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate.

Tuženik je odgovorom na tužbu priznao činjenicu nastanka štetnog događaja, pasivnu legitimaciju, kao i visinu tužbenog zahtjeva i dospijeće, međutim osporio je odgovornost kako za dinamiku nastanka štetnog događaja, tako i odgovornost sa naslova regresne isplate koja je predmetom ovog postupka.

Sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, medicinsku dokumentaciju oštećenika, račun br. 10/2002, Izjavu o namirenju, Poseban nalog za prijenos, opomenu pred utuženje, proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Suzana Filipić, Mije Kraljevića, Zdravka Rešetara, provedeno je prometno vještačenje po sudskom vještaku ing. Srećku Hlišć koji je sudjelovao i očevidu, proveden je dokaz saslušanjem tuženika kao stranke te je temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8 Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 dalje ZPP), utvrdio tužbeni zahtjev osnovanim.

Predmetom ovog postupka zahtjev je tužitelja za isplatom temeljem odredbe čl. 91 st 4 Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 46/97). Naime, kako između stranaka nije sporno da se 01.07.2001. godine u Zagrebu dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo u vlasništvu tuženika reg. oznake ZG 400 EB, koje u vrijeme štetnog događaja nije bilo osigurano policom od AO, a kojim je upravljala Suzana Filipić, pri čemu nije sporno da je ista upravljajući vozilom tuženika, prednjim dijelom vozila udarila u stražnji dio vozila registarske oznake ZG 318 PT, kojim je upravljao Mijo Kraljević i koji je zadobio tjelesne ozljede, i kojem je tužitelj 30.07.2002. godine sa naslova naknade nematerijalne i materijalne štete isplatio sveukupno 19.800,00 kuna, što je utvrđeno i uvidom u Poseban nalog za isplatu, tako sud na okolnost nastanka štetnog događaja, pasivne legitimacije i visine tužbenog zahtjeva, nije niti provodio daljnje dokazne prijedloge, već je valjalo utvrditi odgovornost kako za dinamiku nastanka štetnog događaja, tako i za isplatu u ovom konkretnom slučaju, obzirom predmetno tuženik tijekom postupka osporava.

Obzirom su iskazi sudionika predmetnog štetnog događaja i to Suzane Filipić i Mije Kraljevića, međusobno proturječni kako u dijelu u kojem su opisivali položaj vozila kojima su upravljali odnosno prometnu traku kojom su se kretali neposredno prije štetnog događaja, ali i u dijelu u kojem su opisivali samu dinamiku štetnog događaja kao i daljnji tijek odvijanja događaja nakon štetnog događaja, dok se svjedok Zdravko Rešetar nije sjetio predmetnog štetnog događaja tako je provedeno prometno vještačenje po sudskom vještaku ing. Srećku Hlišć.

Iako sudski vještak prilikom izrade nalaza i mišljenja nije imao na uvid niti fotografije vozila sudionika štetnog događaja kao niti skicu mjesta događaja, obzirom da predmetne dokumentacije MUP više nije bio u posjedu kako je to razvidno iz njihova dopisa od 02.11.2012. godine, sud je u cijelosti kao relevantan dokaz prihvatio predmetni nalaz i mišljenje na koji niti stranke postupka nisu imale prigovora. Pri tome valja navesti, a iako rekonstruiranom sudskom spisu ne prileži zapisnik o održanom očevidu, kako je iz pisanog nalaza i mišljenja razvidno da je održan očevid na licu mjesta i to uz sudjelovanje kako punomoćnika stranaka tako i svjedoka Suzane Filipić i Mije Kraljevića, a koju činjenicu niti stranke po rekonstrukciji spisa nisu osporile. Tako je sudski vještak, a u nedostatku fotografija oštećenja vozila te skice mjesta događaja, utvrdio dinamiku nastanka štetnog događaja po kazivanju sudionika štetnog događaja koji su sudjelovali provedenom očevidu,

utvrđujući pri tome i samo mjesto štetnog događaja. Nespornim se time utvrđuje kako se štetni događaj dogodio u desnoj kolničkoj traci od postojeće tri, zapadnog kolnika Av. Marina Držića na oko 90 metara južnije od semaforiziranog raskrižja sa Ul. grada Vukovara, na kojem kolniku postoji ograničenje brzine od 50 km/h koje prelazi u ograničenje na 60 km/h, a koji štetni događaj se dogodio na način da je na stražnji dio vozila svjedoka Mije Kraljevića, prednjim dijelom naletjelo vozilo tuženika kojim je upravljala Suzana Filipić, a koja je iz neutvrđenog razloga propustila pravodobno svoju brzinu kretanja svesti na brzinu kojim se kretalo vozilo svjedoka Mije Kraljevića. Pri tome je za ukazati, a unatoč što je dinamika nastanka štetnog događaja po svjedokinji Suzani Filipić (u kojoj je opisivala kako se svjedok Mijo Kraljević u trenutku štetnog događaja uključivao u promet sa autobusnog ugibališta, pri čemu je njezina brzina kretanja bila 80 km/h), neobjašnjiva kada se ista provede kroz matematičke jednadžbe, kako bi svjedokinja i pri takvom odigravanju štetnog događaja kako je iskazivala i ukazivala na očevidu, mogla laganim prikočavanjem i usporenjem, svesti svoju brzinu kretanja na brzinu kretanja vozila ispred sebe te izbjeći sudar. Dakle u konkretnom slučaju, da se štetni događaj dogodio i na način kako je to opisala svjedokinja Suzana Filipić kao što je ranije opisano, do štetnog događaja je došlo isključivo zbog njezina nepravovremenog reagiranja kočenjem, a što je razvidno i iz činjenice da je svjedok Mijo Kraljević pravovremenom poduzetom radnjom te dovoljnim razmakom uspio izbjeći nalet na vozilo koje se nalazilo ispred njega. Slijedom svega navedenog, a uzimajući pri tome u obzir i sam iskaz saslušane svjedokinje u kojem je i sama navela kako je predmetnog dana bila kiša, sklizak kolnik, kako je ubrzala brzinu kretanja kada je na semaforu za njezin smjer kretanja "treptalo" žuto svijetlo, a sve to kako bi prošla križanje prije nego što se upali crveno svjetlo, činjenica kako je na očevidu, a što je razvidno iz nalaza i mišljenja, iskazala kako se kretala brzinom od oko 80 km/h, iako je ograničenje brzine bilo 50 odnosno 60 km/h, tako se nespornim utvrđuje kako je imenovana svjedokinja postupajući na gore opisan način, postupila protivno odredbama čl. 26, čl. 28, čl. 33, čl. 34 st. 1 toč. 3 i st. 3 sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" br. 59/96 dalje u tekstu ZOSPC-a), uslijed čega, a zbog nepravovremenosti poduzimanja radnje kočenja te nedovoljnog razmaka, nije uspjela zaustaviti svoje vozilo te je udarila u stražnji dio vozila ispred sebe, čime je postupila i protivno odredbi čl. 12 i čl. 84 sve ZOSPC-a. S time u vezi, sud u cijelosti u smislu odredbe čl. 178 st. 1 Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99 dalje ZOO), odgovornost za predmetni štetni događaj nalazi na strani vozačice vozila tuženika, svjedokinje Suzane Filipić. Pri tome sud ne nalazi suodgovornost na strani drugog sudionika, svjedoka Mije Kraljevića, jer čak i da se dinamika štetnog događaja odigravala kako je to opisala svjedokinja Suzana Filipić, odnosno da se svjedok Mijo Kraljević uključivao u promet sa autobusnog ugibališta, čak i u tom slučaju bi svjedokinja Suzana Filipić, i to pri brzini kretanja većoj od zakonom dopuštenog ograničenja (80 km/h kako je to iskazala na očevidu), izbjegla sudar da je pravovremeno reagirala kočenjem. Obzirom na navedeno to se i navodi tuženika kojima tvrdi suprotno u cijelosti nalaze neosnovanima.

Slijedom svega navedenog, a uz nespornu činjenicu kako vozilo tuženika kojim je upravljala svjedokinja Suzana Filipić, u trenutku štetnog događaja nije bilo osigurano policom od AO, kao i nespornu činjenicu da je tužitelj, oštećeniku iz predmetnog štetnog događaja isplatio na ime naknade nematerijalne štete u smislu odredbe čl. 200 ZOO-a, iznos u visini 18.300,00 kuna te iznos u visini 1.500,00 kuna na ime zastupanja oštećenika po punomoćniku odvjetniku, a koja činjenica je utvrđena i uvidom u Poseban nalog za prijenos, račun i Izjavu o namirenju, tako je tuženika temeljem odredbe čl. 91 st. 4 Zakona o osiguranju, valjalo obvezati da tužitelju isplati tako utuženi iznos. Pri tome se, a uz ranije navedeno nesporno utvrđenje kako je vozačica vozila tuženika isključivo odgovorna za

predmetni štetni događaj u smislu odredbe čl. 178 st. 1 ZOO-a, neosnovanim nalaze navodi tuženika kako sama činjenica neosiguranosti vozila od AO nije u uzročnoj vezi sa predmetnim štetnim događajem, obzirom je tužitelju šteta nastala upravo iz činjenice što je vozačica vozila tuženika, isključivo odgovorna za predmetni štetni događaj, slijedom čega je tužitelj bio u obvezi oštećenoj osobi temeljem odredbe čl. 91 st. 1 i st. 2 Zakona o osiguranju, isplatiti štetu, što je i učinio. Isto tako, a obzirom na navedeno, neosnovani su navodi tuženika kojima isključuje svoju odgovornost jer da je svjedokinja Suzana Filipić znala da vozilo nije osigurano te kako on nije mogao utjecati na njezino ponašanje, obzirom da je isti kao vlasnik neosiguranog vozila bio dužan, kada već nije osigurao predmetno vozilo sukladno odredbama Zakona o osiguranju, onemogućiti korištenje predmetnog vozila na bilo koji način, što isti nije učinio te je odgovoran u smislu odredbe čl. 91 Zakona o osiguranju, dok isti ima pravo u posebnom postupku ostvarivati svoja prava prema vozačici vozila. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci, time da su tužitelju temeljem odredbe čl. 91 st. 4 Zakona o osiguranju dosuđene i zakonske zatezne kamate od dana nakon što je tužitelj isplatio oštećeniku štetu, odnosno od 31.07.2002. godine do isplate po stopi propisanoj odredbom čl. 1 Uredbe o visini stope zatezne kamate u vezi odredbe čl. 29 ZOO-a/05.

Odluka o parničnom trošku tužitelja temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a u svezi sa odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, odmjerjen prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (dalje: Tarifa). Tako je tužitelju priznat trošak za sastav tužbe, podnesaka od 17.10.2007., 23.01.2013., 06.03.2014., za pristup na ročišta 02.06.2008., 03.11.2008., 19.10.2009., 03.12.2010., 09.03.2012., 14.05.2012., 10.09.2012., 22.10.2012., 01.07.2013., 13.09.2013., 06.11.2014., 10.11.2017. godine za svaku radnju u iznosu po 1.000,00 kuna, za sastav podneska od 25.01.2017., za pristup na ročište 03.03.2015. godine za svaku radnju u iznosu po 250,00 kuna, što sveukupno uz uvećanje za iznos PDV-a 25% iznosi 20.625,00 kuna, kojem trošku je pribrojen i trošak vještačenja u iznosu 2.384,56 kuna čime sveukupni trošak iznosi 23.009,56 kuna. Tužitelju nije priznat trošak podneska od 04.04.2016., 17.06.2008., 05.11.2008. godine jer isti osim što nisu bili relevantni za vođenje postupka, podatke je o adresi predloženog svjedoka valjalo dostaviti još uz tužbu, slijedom čega nisu priznati niti troškovi biljega kao niti trošak ročišta za objavu obzirom je isti irelevantan za vođenje postupka uz primjenu odredbe čl. 335 ZPP-a, dok troškove sudske pristojbe tužitelj nije niti dokazao da je imao. Na tako određen trošak tužitelju su temeljem odredbe čl. 30 st. 3 Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12 dalje u tekstu OZ) uz primjenu odredbe čl. 29 ZOO-a/05, dosuđene zakonske zatezne kamate tekuće od presuđenja do isplate.

U Zagrebu, 09. siječnja 2018. godine

Sudac
Tajana Škafar v.r

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave iste.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude (čl. 335. st. 8. ZPP).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP).

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 11. ZPP).

Žalba se podnosi pisanim putem ovom sudu u 4 primjerka, a o istoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Punomoćniku tuženika

Za točnost otpreda-ovlašteni službenik
Renata Lunko



11. VI 2018.



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
6	PRIMLJENO	
neposr. poštom	30 -05- 2018	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

Poslovni broj 20 GŽ-1956/18-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Vesni Skerlev, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog ureda za osiguranje iz Zagreba, Martićeva 73, OIB 38922958547, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Juričanu, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tihomir Juričan i Vedran Juričan iz Varaždina, B. Radića 28/III, protiv tuženog Velimira Tadića iz Zagreba, Meštrovićev trg 8., OIB 460035168662, zastupanog po punomoćniku Zdeslavu Tadiću, odvjetniku iz Zagrebu, Kralja Zvonimira 81, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženog protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-4922/07-15 od 9. siječnja 2018., dana 22. svibnja 2018.,

presudio je

I Preinačuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-4922/07-15 od 9. siječnja 2018., te se sudi:

Odbija se tužbeni zahtjev, koji glasi:

"Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos 19.800,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 31. srpnja 2002. godine do isplate, kao i naknaditi mu trošak parničnog postupka u iznosu 23.009,56 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 9. siječnja 2018. godine do, sve u roku 15 dana."

Nalaže se tužitelju Hrvatskom uredu za osiguranje naknaditi tuženom Velimiru Tadiću trošak parničnog postupka u iznosu od 10.625,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 9. siječnja 2018. do isplate, u visini obračunatoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tužitelju Hrvatskom uredu za osiguranje naknaditi tuženom Velimiru Tadiću trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.562,50 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 9. siječnja 2018. do isplate, u visini obračunatoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja naloženo je tuženome isplatiti tužitelju iznos od 19.800,00 kn, kao i naknaditi mu trošak parničnog postupka u iznosu 23.009,56 kn, sve s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, поближе određenom u izreci pobijane presude.

Protiv navedene presude žali se tuženi, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže pobijanu presudu preinačiti u smislu žalbenih navoda, uz naknadu troška žalbenog postupka.

Žalba je osnovana.

Predmet spora je tražbina tužitelja prema tuženiku, s naslova regresa po osnovu pretrpljene nematerijalne štete, koju je tužitelj 31. srpnja 2002. isplatio oštećeniku iz štetnog događaja od 1. srpnja 2001., kojeg je skrivila Suzana Filipić, upravljajući neosiguranim vozilom u vlasništvu tuženoga.

Pritom u postupku nije bilo niti sporno, da je Suzana Filipić, vozačica vozila u vlasništvu tuženog, isključivo odgovorna za predmetni štetni događaj, u smislu odredbe čl. 178 st. 1 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 3/94, 7/96 i 112/99 - u daljnjem tekstu ZOO).

Međutim, sud prvog stupnja temelji svoju odluku na zaključku da je tuženi odgovoran za nastalu štetu, temeljem odredbe čl. 91 Zakona o osiguranju ("Narodne novine" broj 46/97, 50/99, 116/99 i 11/02 - u daljnjem tekstu ZO), smatrajući da je tuženi, kao vlasnik neosiguranog vozila, kada već nije osigurao predmetno vozilo, sukladno odredbama ZO, bio dužan, onemogućiti korištenje predmetnog vozila na bilo koji način.

Navedeni zaključak prvostupanjskog suda je neprihvatljiv.

Naime, odredbom čl. 91 st. 4 ZO, propisano je da Hrvatski ured za osiguranje ima pravo na naknadu iznosa od osobe koja je odgovorna za štetu, i to za isplaćeni iznos štete, kamate i troškove.

Pritom je zakonodavac imao u vidu osobu koja je odgovorna za nastanak štetnog događaja, a ne nužno vlasnika neosiguranog vozila, koji eventualno nije spriječio treću osobu da upravlja neosiguranim vozilo.

S time u vezi valja napomenuti da je prvostupanjski sud pogrešno naveo kako je tuženi u odgovoru na tužbu priznao pasivnu legitimaciju, obzirom da je istu osporio (list 41 spisa), a koji prigovor je bio osnovan.

Dakle, sukladno odredbi čl. 91 st. 4 ZO, tužitelj bi imao pravo regresa prema Suzani Filipić, koja je odgovorna za nastanak štete, a ne prema tuženom, kako to pogrešno zaključuje prvostupanjski sud.

Pritom tuženi ima pravo i na naknadu troška parničnog postupka, koji se sastoji od sastava odgovora na tužbu, sukladno Tbr. 8/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad

odvjetnika ("Narodne novine" broj 91/04, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, u daljnjem tekstu - Tarifa), u iznosu od 1.000,00 kn, za sastav podneska od 19. svibnja 2008., sukladno Tbr. 8/1 Tarife, u iznosu od 250,00 kn, za pristup na ročište 2. lipnja 2008., sukladno Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 1.000,00 kn, za pristup na ročište 3. studenoga 2008., sukladno Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 500,00 kn, za pristup na ročište 19. listopada 2009., sukladno Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 1.000,00 kn, za pristup na ročište 3. prosinca 2010., sukladno Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 500,00 kn, za pristup na ročište 9. ožujka 2012., sukladno Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 500,00 kn, za pristup na ročište 14. svibnja 2012., sukladno Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 500,00 kn, za pristup na ročište 10. rujna 2012., sukladno Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 500,00 kn, za pristup na ročište 22. listopada 2012., sukladno Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 500,00 kn, za pristup na ročište 1. srpnja 2013., sukladno Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 500,00 kn, za pristup na ročište 6. studenoga 2014., sukladno Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 500,00 kn, za sastav podneska od 9. veljače 2017., sukladno Tbr. 8/1 Tarife, u iznosu od 250,00 kn i za pristup na ročište 10. studenoga 2017., sukladno Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 1.000,00 kn, što ukupno iznosi 8.800,00 kn, a uz dodatak PDV-a od 2.125,00 kn ukupni trošak tuženoga iznosi 10.625,00 kn.

Obzirom na navedeno, valjalo je, sukladno odredbi čl. 373a st. 1 i 3. ZPP, pobijanu odluku preinačiti i odlučiti kao u izreci pod I.

Tuženom, također, pripada i trošak žalbe u cijelosti, a koji uz dodatak PDV-a iznosi 1.562,50 kn, kao u izreci pod II.

U Zagrebu 22. svibnja 2018.



Za točnost otpisatka - ovlaštena službenik:

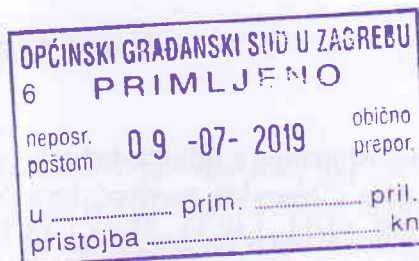
Marija Roginsek

Sudac:
Vesna Skerlev, v.r.

19. VIII 2019.



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**



Broj: Rev-x 809/2018-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić, predsjednice vijeća, Ivana Vučemila, člana vijeća i suca izvjestitelja, Marine Paulić, članice vijeća, Dragana Katića, člana vijeća i Darka Milkovića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog ureda za osiguranje, Martićeva 71, Zagreb, OIB 38922958547, koga zastupa punomoćnik Tihomir Juričan, odvjetnik u Varaždinu, protiv tuženika Velimira Tadića, OIB 460035168662, iz Zagreba, Meštrovićev trg 8, kojeg zastupa punomoćnik Zdeslav Tadić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-1956/18-2 od 22. svibnja 2018., kojom je preinačena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-4922/07-15 od 9. siječnja 2018., u sjednici održanoj 28. svibnja 2019.,

presudio je:

I. Prihvaća se revizija tužitelja i preinačuje se presuda Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-1956/18-2 od 22. svibnja 2018. i sudi:

Odbija se žalba tuženika i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pn-4922/07-15 od 9. siječnja 2018.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak sastava revizije od 1.845,00 kn u roku od 15 dana.

III. Tuženiku se ne dosuđuje trošak odgovora na reviziju.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju 19.800,00 kn s pripadajućom zakonskom kamatom i naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka od 23.009,56 kn.

Drugostupanjski sud preinačio je prvostupanjsku presudu i odbio tužbeni zahtjev, naložio je tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka od 10.625,00 kn i troškove žalbenog postupka od 1.562,50 kn s pripadajućom kamatom.

Protiv drugostupanjske odluke tužitelj je podnio reviziju iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 - dalje: ZPP) zbog pravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predlaže prihvatiti reviziju i preinačiti pobijanu odluku te prihvatiti tužbeni zahtjev.

U odgovoru na reviziju tuženik je predložio odbiti istu kao neosnovanu.

Revizija je osnovana.

Prema odredbi čl. 382. st. 1. t. 3. ZPP-a stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako je drugostupanjska presuda donesena prema odredbi čl. 373.a toga Zakona.

Budući da je drugostupanjska presuda donesena prema odredbi čl. 373.a ZPP-a revizija tužitelja razmatrana je kao redovna revizija.

Na temelju članka 392.a stavka 1. ZPP-a revizijski sud je ispitao pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik, vlasnik neosiguranog vozila naknadi štetu koju je prouzročila osoba koja je upravljala neosiguranim vozilom tuženika i koja je isključivo odgovorna za štetu od 19.800,00 kn koju je prouzročila, a koju je tužitelj isplatio oštećeniku sukladno odredbama Zakona o osiguranju.

Pošavši od utvrđenja da je vozilo kojim je upravljao štetnik bilo vlasništvo tuženika, da nije bilo osigurano policom od automobilske osiguranja, da je tuženik bio dužan onemogućiti korištenje svog neosiguranog vozila, a što nije učinio, da je tužitelj oštećeniku iz predmetnog štetnog događaja isplatio štetu od 19.800,00 kn, prvostupanjski je sud zaključio da je sukladno čl. 91. st. 1. i 2. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" broj 46/97) tužbeni zahtjev osnovan i prihvatio je tužbeni zahtjev.

Drugostupanjski je sud koristeći ovlaštenja iz čl. 373.a ZPP preinačio prvostupanjsku presudu i odbio tužbeni zahtjev uz zaključak da bi tužitelj imao pravo regresa prema osobi koja je upravljala vozilom tuženika i prouzročila predmetnu prometnu nesreću, a ne prema tuženiku.

Ovakvo pravno shvaćanje ovaj sud ne može prihvatiti.

Prema odredbi čl. 75. toč. 2. Zakona o osiguranju obvezno se osiguravaju vlasnici odnosno korisnici motornih vozila od odgovornosti za štetu počinjenu trećim osobama.

Prema odredbi čl. 91. st. 1. Zakona o osiguranju oštećena osoba kojoj je šteta nanesena uporabom vozila čiji se vlasnik, odnosno korisnik nije osigurao od automobilske odgovornosti podnosi odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje, a prema čl. 91. st. 4. Zakona o osiguranju Hrvatski zavod za osiguranje ima pravo na naknadu iznosa od osobe koja je odgovorna za štetu, i to za isplaćeni iznos štete, kamate i troškove.

Prema pravnom shvaćanju zauzetom u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-444/03-2 od 28. travnja 2005. u slučaju kada je šteta prouzročena upotrebom motornog vozila koje tuženik kao vlasnik nije osigurao od automobilske odgovornosti, a osiguratelj je štetu isplatio oštećenoj osobi dolazi do prijelaza osiguranikovih prava na osiguratelja te osiguratelj ima pravo regresa prema osobi koja nije bila osigurana od odgovornosti, a u slučajevima kada je neosiguranim vozilom upravljala treća osoba postoji solidarna obveza vozača koji je upravljao vozilom i vlasnika neosiguranog osobnog vozila, te to može biti od utjecaja na međusobni odnos vlasnika motornog vozila koje je sudjelovalo u prometnoj nesreći i vozača koji je upravljao tim vozilom u vrijeme nezgode, ali nije od značaja za odlučivanje o isplati regresnog duga prema Hrvatskom uredu za osiguranje koji je isplatio navedenu štetu (tako i u odluci Rev-1993/11 od 28. prosinca 2016.).

Slijedom navedenog odgovornost za štetu tuženika proizlazi iz činjenice da je tuženik vlasnik motornog vozila kojim je nesporno skrivljena prometna nezgoda, a koje nije osigurano u skladu s odredbama Zakona o osiguranju.

Pravilno u reviziji ističe tužitelj da je pravno shvaćanje u pobijanoj odluci suprotno shvaćanju koje je izraženo u odluci revizijskog suda poslovni broj Rev-1993/11-2 od 28. prosinca 2016.

Stoga je valjalo na temelju čl. 395. st. 1. ZPP odlučiti kao u izreci presude.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 166. st. 2. ZPP.

Tužitelj je cijelosti uspio s revizijom te mu je dosuđen trošak revizije od 1.845,00 kn.

Tuženiku nije dosuđen trošak odgovora na reviziju jer ta postupovna radnja nije bila potrebna za vođenje parnice (čl. 166. st. 1. i 155. st. 1. ZPP).

Zagreb, 28. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća
Jasenka Žabčić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu
Mirko Paša



2. IX 2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. 5-Pn-4922/07-28

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Tajani Škafar, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski ured za osiguranje, Martićeva 73., Zagreb, OIB: 38922958547, zastupan po punomoćniku Tihomiru Jurićanu, odvjetniku u ZOU Tihomir Jurićan i Vedran Jurićan iz Varaždina, B. Radića 28/III, protiv tuženika Velimira Tadića iz Zagreba, Meštrovićev trg 8., OIB:460035168662, zastupan po punomoćniku Zdeslavu Tadiću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, 26. kolovoza 2019. godine,

riješio je

Ispravlja se Presuda ovog suda od 09. siječnja 2018. godine, poslovni broj Pn-4922/07, na način da na prvoj stranici presude, u uvodu, petom redu odozgo, umjesto "OIB: 460035168662", treba pisati "OIB: 46003516862".

Obrazloženje

U Presudi ovog suda od 09. siječnja 2018. godine, poslovni broj Pn-4922/07, došlo je do očite pogreške prilikom naznačavanja OIB-a tuženika, slijedom čega je, a sukladno odredbi čl. 342 st. 1 i 2 Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 dalje ZPP), valjalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 26. kolovoza 2019. godine

Sudac:
Tajana Škafar, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku istog. Žalba se podnosi putem ovog suda na županijski sud pismeno u 5 primjerka.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika

Za točnost opravka - ovlašteni službenik:
Ana Marija Dizdar





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Pn-4922/2007-15

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Tajana Škafar

Datum pravomoćnosti:

Datum ovršnosti:

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti: presuda preinačena u cijelosti presudom žs te ista pravomoćna 22.05.2018. i ovršna 28.06.2018.
NAPOMENA NAKON REVIZIJE: Presudom VS RH od 28.05.2019., preinačena presuda žs od 22.05.2018. te potvrđena presuda ovog suda od 09.01.2018., stoga je presuda od 09.01.2018. godine, pravomoćna 28.05.2019. i ovršna 14.09.2019. godine.

Broj zapisa: **eb307-d3f46**

Kontrolni broj: **0864c-e7f3d-50e1e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=01252163117.1.37, CN=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU,
L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=VATHR-01252163117, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Pn-4922/2007-28
Vrsta odluke: Rješenje - ispravak presude
Donositelj: Tajana Škafar
Datum pravomoćnosti: 21.09.2019.
Datum ovršnosti: 21.09.2019.
**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**



Broj zapisa: **eb317-e4a7f**

Kontrolni broj: **01f86-47fd6-8ff7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=01252163117.1.37, CN=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU,
L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=VATHR-01252163117, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski građanski sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

3. XII 2024.



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-x-809/2018-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sutkinji Marini Paulić, predsjednici vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog ureda za osiguranje, OIB 38922958547, koga zastupa punomoćnik Tihomir Juričan, odvjetnik u Varaždinu, protiv tuženika Velimira Tadića, OIB 46003516862, iz Zagreba, Meštrovićev trg 8, kojeg zastupa punomoćnik Zdeslav Tadić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, odlučujući po službenoj dužnosti o ispravku rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-x-809/2018-2 od 28. svibnja 2019., 30. listopada 2024.,

r i j e š i o j e:

Ispravlja se rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-x-809/2018-2 od 28. svibnja 2019. tako da u uvodu rješenja gdje je naznačen OIB tuženik umjesto OIB 460035168662 treba ispravno stajati OIB 46003516862.

Obrazloženje

1. Odlukom ovoga suda poslovni broj Rev x-809/2018-2 od 28. svibnja 2019 preinačena je presuda Županijskog suda u Zagrebu broj Pn-4922/07-15 od 9. siječnja 2018. na način da je odbijena žalba tuženika i potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pn-4922/07-15 od 9. siječnja 2018.
2. U nižestupanjskim presudama bio je naveden OIB tuženika koji je i ovaj sud naznačio u svojoj revizijskog odluci, a koji OIB tuženika je pogrešan.
3. Budući da je u drugostupanjskog i prvostupanjskoj odluci bio pogrešno naznačen OIB tuženika došlo je do pogreške u pisanju i u revizijskog odluci.
4. Prema odredbi članka 342. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, u daljnjem tekstu: ZPP), pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

5. Iz navedenih razloga valjalo je na temelju odredbe članka 342. stavak 1. ZPP ispraviti navedenu pogrešku i riješiti kao u izreci.

Zagreb, 30. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Marina Paulić

Dokument je elektronički potpisan:
Marina Paulić

Vrijeme potpisivanja:
19-11-2024
09:06:16

DN
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z.5.4.97=#0C1156415448522D32303639363335323638
OU=Signature
S=Paulić
G=Marina
CN=Marina Paulić



Broj zapisa: **9-3086e-8a922**

Kontrolni broj: **01fd8-0cb69-aaec3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Paulić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

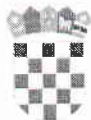
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL NOVI ZAGREB
Stanje na dan: 15.01.2026. 15:19

Katastarska općina: 335495, ZAPRUDSKI OTOK

Broj ZK uložka: 20048

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-18303/2025

ETAŽNO VLASNIŠTVO S NEODREĐENIM OMJERIMA

Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 170 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	PPR
1.	527	22	MEŠTROVIČEV TRG STAMBENA ZGRADA, Zagreb, Meštrovićev trg 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	1434 1434	
		UKUPNO:		1434	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.1	Zaprimljeno 05.06.2018.g. pod brojem Z-11908/2018 ZABILJEŽBA, u smislu čl. 174. Zakona o gradnji (Narodne Novine broj 153/13, 20/17, u daljnjem tekstu: Zakon o gradnji) da je za stambenu zgradu br. 2-8, Meštrovićev trg, koja je sagrađena na zkčbr. 527, priloženo Uvjerenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove klasa: 935-08/17-02/210, urbroj: 251-15-02-4-17-2 od 31. siječnja 2017. kojim se potvrđuje da je građevina evidentirana u katastarskom operatu k.o. Zaprudski otok na kčbr. 527 prije 15. veljače 1968. godine	Prvenstveni red upisa: Z-8263/2017

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
170.	Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-170) stan br. 2 na III (trećem) katu koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 54,26 čm, Meštrovićev trg 8, koji je neodvojivo povezan sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali dijelovi TADIĆ VELIMIR, OIB: 46003516862, MEŠTROVIČEV TRG 8, 10000 ZAGREB	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
103.	Na suvlasnički dio: 170		
103.1	Zaprimljeno 05.06.2018.g. pod brojem Z-11908/2018 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, Prvenstveni red upisa: Zs-1323/1995, Zaprimljeno 17. veljače 1995. br. Zs-1323/95, Temeljem ugovora o kupoprodaji od 15. rujna 1994. br. SU-055616/94 upisuje se hipoteka na stan upisan u All (dva) za iznos od 42,849.00 Kn sa kamatama u iznosu od 5,823.00 Kn spp, a kao nositelj tog prava upisuje se: GRAD ZAGREB	42.849,00 KN	vezano uz B 170 (170.1)

Izvadak iz BZP-a

Katastarska općina: 335495, ZAPRUDESKI OTOK

Broj ZK uložka: 20048

ETAŽNO VLASNIŠTVO S NEODREĐENIM OMJERIMA

POSEBNI IZVADAK: (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
103.2	Zaprimljeno 05.06.2018.g. pod brojem Z-11908/2018 ZABILJEŽBA, da iznos hipoteke podliježe revalorizaciji.		Prvenstveni red upisa: Zs-1323/1995 na 103.1
127. Na suvlasnički dio: 170			
127.2	Zaprimljeno 22.02.2022.g. pod brojem Z-4635/2022 Prvenstveni red upisa: Z-2302/2022 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U SAMOBORU POSLOVNI BROJ: 74 OVR-113/2022-12 22.02.2022, pod prvenstvenim redom upisa posl.br. Z-2302/2022 uknjižuje se založno pravo radi naplate novčane tražbine u iznosu od 1.348,90 kn na ime glavnice zajedno sa zateznom kamatom tekućom: na iznos od 132,74 kn počev od 23. srpnja 2020. pa do isplate, na iznos od 131,04 kn počev od 22. kolovoza 2020. pa do isplate, na iznos od 129,98 kn počev od 23. rujna 2020. pa do isplate, na iznos od 131,89 kn počev od 23. listopada 2020. pa do isplate, na iznos od 193,53 kn počev od 25. studenog 2020. pa do isplate, na iznos od 284,04 kn počev od 22. prosinca 2020. pa do isplate, na iznos od 345,68 kn počev od 27. siječnja 2021. pa do isplate, i to po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te u iznosu 400,00 kn na ime troška ovršnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 23. srpnja 2021. godine pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i troška ovog ovršnog postupka u iznosu od 387,50, zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana 22. veljače 2022. pa do namirenja ovrhovoditelja po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za korist: HEP-TOPLINARSTVO D.O.O., OIB: 15907062900, MIŠEVEČKA ULICA 15A, 10000 ZAGREB	1.348,90 KN	na 127.1
127. Na suvlasnički dio: 170			
127.3	Zaprimljeno 22.02.2022.g. pod brojem Z-4635/2022 Prvenstveni red upisa: Z-2302/2022 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, radi osiguranja kojega je uknjižba određena		na 127.2
142. Na suvlasnički dio: 170			
142.1	Zaprimljeno 13.06.2025.g. pod brojem Z-18303/2025 ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, ZAKLJUČAK OPĆINSKOG SUDA U NOVOM ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U SAMOBORU, POSLOVNI BROJ: OVR-1294/2025 13.06.2025, zabilježba pokretanja postupka osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava - predlagatelja osiguranja - HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., OIB: 15907062900, Miševečka ulica 15/A, 10000 Zagreb		vezano uz B 170 (170.2)

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 15.01.2026.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 32561/2026



Kontrolni broj: 366435463167c3e

Originalni QR kod navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti na internet adresi <http://www.urudjenazemlja.hr/public/proizna> Dokument unosnim kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvadak ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije i Državna geodetska uprava potvrđuju točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.